Teine lugemine

# 2020 195 SE II

**Muudatusettepanekute loetelu**

 **pankrotiseaduse ja teiste seaduste muutmise seaduse eelnõu teiseks lugemiseks**

**1.** Muuta eelnõu § 1 punkti 5 ja sõnastada see järgmiselt:

„**5)** paragrahvi 3 lõige 3 muudetakse ja sõnastatakse järgmiselt:

„(3) Pankrotiasja menetlev kohus peab omal algatusel pankrotiavalduse esitamisest kuni pankrotimenetluse lõppemiseni ja kohustustest vabastamise menetluses võtma tarvitusele abinõud, et selgitada välja asjaolud, millel on pankrotimenetluse või kohustustest vabastamise menetluse seisukohalt tähtsust, ja korraldama selleks vajalike tõendite kogumise, kui seadusest ei tulene teisiti.“;“.

***Selgitus****: Terminoloogiliselt ja sätte eesmärgi selgema edastamise huvides on õigem öelda „pankrotimenetluse lõppemiseni“.*

## Õiguskomisjon

Juhtivkomisjon: ARVESTADA TÄIELIKULT

**2.** Täiendada eelnõu § 1 uue punktiga 40 (järgnevate punktide numeratsioon muutub) järgmises sõnastuses:

„**40)** paragrahvi 29 täiendatakse lõikega 10 järgmises sõnastuses:

„(10) Kui ajutine haldur nõuab tasu ja kulutuste hüvitamist käesoleva paragrahvi lõike 9 alusel, esitab ta selleks kohtule avalduse. Kohus lahendab avalduse määrusega, võimaluse korral samaaegselt menetluse lõpetamisega pankrotti välja kuulutamata raugemise tõttu. Määruse peale võivad määruskaebuse esitada ajutine haldur ja osaühingu osanik, kelle vastu ajutise halduri tasu ja kulutuste hüvitamise nõue esitati.“;“.

***Selgitus:*** *PankrS § 29 lõige 9 reguleerib juhtumit, kus osanik on osaühingule võlgu sissemakse osakapitali, mida saaks kasutada ajutise halduri töö kompenseerimiseks.* *PankrS § 29 lg 9 rakendamine on tekitanud praktikas probleeme, kuna ajutisel pankrotihalduril puudub menetluse raugemisega lõppemisel tasu osas konkreetne kehtiv täitedokument, kui ta soovib realiseerida enda õigust nõuda oma tasu ja kulutuste katmata osa sisse sissemaksekohustuse täitmata jätnud osanikult. Arvestades, et ajutisel halduril on õigus saada oma ülesannete täitmise eest tasu (PankrS § 23 lg 1) ning see on oluline tagamaks menetluse efektiivset läbiviimist, ei ole praktiline, kui haldur peab tasu sisse nõudmiseks algatama veel eraldi hagimenetluse (täiendav aja- ja rahaline kulu). Seetõttu tehakse ettepanek täiendada PankrS § 29 lõikega 10, mille kohaselt toimub halduri tasu ja kulutuste välja mõistmise küsimuse lahendamine edaspidi hagita menetluses. Sellisel juhul vaatab asja läbi sama kohtunik, kes on selle pankrotiasjaga juba tegelenud ning asjaoludega kursis. See lahendus sarnaneb eelnõuga tehtud ettepanekule seoses PankrS § 30 lõikes 3 sätestatud halduri tasu ja kulutuste katteks makstud deposiidi väljamõistmisele.*

*Siiski ei sätestata, et kohus peab ajutise halduri tasu ja kulutuste osaühingu osanikult kuni tasumata sissemakse ulatuses väljamõistmise otsuse tegema sama määrusega, millega menetlus raugeb. Seda olukorda analüüsiti juba PankrS § 29 lõike 9 loomisel (575 SE) ning leiti, et menetluslikult tuleks nõue sissemakse tegemata jätnud osaniku vastu esitada ikkagi eraldi, sest vastasel korral võib PankrS § 29 alusel tehtava määruse üle peetav vaidlus jätkuda üksnes põhjusel, et vaieldakse osaniku kohustuse üle nõutav makse teha või mitte teha. See aga ei ole seotud pankrotimenetluse lõpetamisega, vaid pigem ühinguõigusliku elemendiga. See seisukoht kehtib ka täna, kuid vajaks muutmist osas, mis lihtsustaks ajutise halduri jaoks tasu sissenõudmist. PankrS § 29 täiendamine lõikega 10 tagab lihtsustatud korra, kuid ei koorma ebavajalikult menetluse raugemise otsustamist. Samas sätestatakse, et kohus võiks küsimuse lahendada juba raugemise otsustamisel, tagamaks halduri jaoks võimalikult kiire tasu saamine. Kohus võib seda teha eraldi määrusega. Tagatakse ühekordne kaebeõigus (sama PankrS § 23 lg 7).*

## Õiguskomisjon

Juhtivkomisjon: ARVESTADA TÄIELIKULT

**3.** Muuta eelnõu § 1 p 63 (uus nr) (PankrS § 44 täiendamine lõigetega 4-6) lõikeid 4, 5 ja 6 ning sõnastada need järgmiselt:

„(4) Pankrotivõlausaldajaks ei ole isik, kellel on õigus rahuldada kolmanda isiku vastu suunatud nõue pankrotivara arvel pandiõiguse või muu tagatisõiguse alusel. Nimetatud isikul on pankrotimenetluses pankrotiseaduses sätestatud õigused, tal ei ole õigust esitada vastuväiteid teiste võlausaldajate nõuetele ega muid pankrotivõlausaldaja õigusi, kui seadusest ei tulene teisiti.

(5) Käesoleva paragrahvi lõikes 4 nimetatud isik esitab oma nõude kolmanda isiku vastu haldurile ning teatab asjaõiguslikust realiseerimisõigusest pankrotivara suhtes. Nõue esitatakse ja kaitstakse pankrotiseaduses sätestatud korras nagu pankrotivõlausaldaja nõue.

(6) Nõude tunnustamisel on käesoleva paragrahvi lõikes 4 nimetatud isikul õigus osaleda piiratud asjaõigusega koormatud vara realiseerimisest saadud tulemi jaotamisel vastavalt piiratud asjaõiguse järjekohale käesoleva seaduse § 153 lõike 1 punkti 1 ning lõigete 2 ja 3 kohaselt. Kui nõue ei ole veel muutunud sissenõutavaks ja realiseerimisõigus ei ole saabunud, on tegemist tingimusliku nõudega, millele vastav summa hoiustatakse ja hoiustatu makstakse välja käesoleva seaduse § 152 sätete alusel.“;“.

***Selgitus:*** *Nimetatud täpsustustega on tagatud pankrotivõlausaldajate huvide parem kaitse – nemad ja pankrotiasja menetlev kohus saavad kontrollida kõiki pandipidajate nõudeid, kuna need tuleb pankrotimenetluses kaitsta; välistatud on olukord, kus enampakkumisel müügi korral mingid pandiõigused jääksid püsima ning seetõttu kujuneks asja müügihind põhjendamatult odavaks; välistatud on ka olukord, et pandiga koormatud asi müüakse, ilma et raha pankrotivarasse laekuks, samuti et pandipidajal hiljem realiseerimisõigust ei teki; välistatud on olukord, kus isiklikku nõuet mitteomavad pandipidajad ei pea osalema pankrotimenetluse kulude katmisel, kuigi müüakse pankrotivara. Kaitstud on ka pandipidajate huvid – kui nõue on muutunud sissenõutavaks, saavad nad oma jaotise kätte pankrotimenetluses, kui aga mitte, siis hilisema realiseerimisõiguse tekkimisel hoiustatu arvel.*

**Õiguskomisjon**

Juhtivkomisjon: ARVESTADA TÄIELIKULT

**4.** Muuta eelnõu § 1 p 64 (uus nr) ja sõnastada see järgmiselt:

„**64)** paragrahvi 45 muudetakse ja sõnastatakse järgmiselt:

„**§ 45. Aresti ja kohtuliku hüpoteegi lõppemine**

Enne pankroti väljakuulutamist võlgniku varale kohaldatud arest lõpeb pankroti väljakuulutamisega, välja arvatud täitemenetluse seadustiku §-s 511 sätestatud juhul, samuti lõpeb pankroti väljakuulutamisega kuue kuu jooksul enne ajutise halduri nimetamist võlgniku varale seatud kohtulik hüpoteek.Kui võlgniku vastu esitatud nõude osas ei ole algatatud kohtumenetlust või jääb nõue läbi vaatamata käesoleva seaduse § 43 lg 2 alusel, lõpeb kohtulik hüpoteek sõltumata selle seadmise ajast.“;“.

***Selgitus:*** *Kohtuliku hüpoteegi lisamine PankrS §-i 45 tuleneb eelkõige järgmistest põhjustest:*

*1) Kohtulik hüpoteek kui hagi tagamise vahend ei peaks andma pankrotimenetluses võlausaldajale eesõigust, nagu see on tavalise hüpoteegi puhul, kuna kohtuliku hüpoteegi puhul ei esine neid põhjusi, miks tavaline hüpoteegipidaja nõue on pankrotimenetluses eesõigusnõue (krediidi tagamine, tsiviilkäibe stabiilsus).*

*2) 2006. aastal tühistati põhjendamatult kohtulik hüpoteek PankrS §-st 45. Olles olemuselt samatähenduslik nagu arestpandiõigus, tuleks ka kohtulik hüpoteek reguleerida samamoodi arestpandiõigusega – see lõpeb pankroti väljakuulutamisega. Ei ole mõistlikku põhjendust, miks arestpant, so vallasasjale täituri või kohtu poolt seatud pant pankroti väljakuulutamisega lõpeb, aga kohtulik hüpoteek kui kohtu poolt kinnisasjale seatud pant ei lõpe.*

*3) Kohtuliku hüpoteegi alusel eesõiguse andmine kahjustab põhjendamatult teiste võlausaldajate huve, kelle nõudeid saab vastavalt väiksemas ulatuses rahuldada. Arvestades siiski seda, et praegu kohtulikke hüpoteeke ei kustutata, oleks otstarbekas piirata kustutamise aega, jättes kehtima kohtulikud hüpoteegid, mis on seatud varem kui 6 kuud enne ajutise halduri nimetamist. Küll ei tuleks nimetatud piirangut kohaldada siis, kui nõude osas, mida kohtulik hüpoteek tagab, ei ole algatatud kohtumenetlust või kui kohtumenetluses jääb nõue PankrS § 43 lg 2 alusel läbi vaatamata.*

**Õiguskomisjon**

Juhtivkomisjon: ARVESTADA TÄIELIKULT

**5.** Muuta eelnõu § 1 p 82 (uus nr) ja sõnastada see järgmiselt:

„**82)** paragrahvi 651 lõige 1 muudetakse ja sõnastatakse järgmiselt:

„(1) Halduri tasu alammäär pankrotivaralt suurusega kuni 6400 eurot on 24% pankrotivarast. Üle 6400 euro suuruselt pankrotivaralt makstava tasu alammäärad on järgmised:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Pankrotivara suurus eurodes  |  Halduri alammäär eurodes  | tasu |  Halduri tasu pankrotivara suuruse alumist piiriületavalt osalt  |
| 6401–12 800  | 1 932  |  | 18,2%  |
| 12 801–32 000  | 3 093  |  | 13,3%  |
| 32 001–64 000  | 5 665  |  | 12,1%  |
| 64 001–128 000  | 9 512  |  | 8,5%  |
| 128 001–320 000  | 14 924  |  | 4,2%  |
| 320 001–640 000  | 23 044  |  | 2,7%  |

„;“.

***Selgitus:****Muudatus tehakse seoses eelnõu § 1 täiendamisega uue punktiga 82 (ME nr 6).*

## Õiguskomisjon

Juhtivkomisjon: ARVESTADA TÄIELIKULT

**6.** Täiendada eelnõu § 1 uue punktiga 83 (järgnevate punktide numeratsioon muutub) järgmises sõnastuses:

„**83)** paragrahvi 65[[1]](#footnote-1) täiendatakse lõikega 11 järgmises sõnastuses:

„(11) Halduri tasu alammäär pankrotivaralt, mille suurus ületab 640 000 eurot, on 31684 eurot, millele lisandub 1% pankrotivarast 640 000 eurot ületavast summast.“;“.

***Selgitus:*** *Seoses PankrS § 651 lõike 4 kehtetuks tunnistamisega on jäänud sättesse lünk ning tuleb kehtestada ka tasu alammäär pankrotivaralt, mille suurus ületab 640 000 eurot. Kuigi PankrS § 651 lg 4 mõte on, et 1%-list määra kohaldatakse kogu pankrotivarasse laekunud ja pankrotivara hulka arvatud raha suhtes ilma § 651 lg-s 1 sätestatud alammäärasid kohaldamata, on kohtupraktikas seda kohaldatud alammäärana ka pankrotivara väärtuselt, mis ületab 640 000 eurot.1 Praktikas on seega lähtutud seni kehtivast PankrS § 651 lõikes 4 sätestatud määrast, milleks on 1%. Alammäär on oluline haldurile, pankrotimenetluse osalistele ja kohtule halduri tasu arvestamisel. Halduri tasu peab jääma alam- ja ülemmäära vahemikku ning tasu kujunemist hakkab edaspidi mõjutama halduri koostatav eeldatav tegevuskava ning tööaja arvestamine. Samuti on PankrS § 65 lõike 5 alusel võimalik ka alam- ja ülemmäärast kõrvale kalduda.*

## Õiguskomisjon

Juhtivkomisjon: ARVESTADA TÄIELIKULT

**7.** Täiendada eelnõu § 1 uue punktiga 84 (järgnevate punktide numeratsioon muutub) järgmises sõnastuses:

„**84)** paragrahvi 651 lõiked 2–3 muudetakse ja sõnastatakse järgmiselt:

„(2) Haldurile kuni 6400 euro suuruselt pankrotivaralt makstava tasu ülemmäär on 42,4% pankrotivarast. Üle 6400 euro suuruselt pankrotivaralt makstava tasu ülemmäärad on järgmised:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Pankrotivara suurus eurodes  |  Halduri ülemmäär eurodes  | tasu |  Halduri tasu pankrotivara suuruse alumist piiriületavalt osalt  |
| 6401–12 800  | 3 093  |  | 21,8%  |
| 12 801–32 000  | 4 484  |  | 15,1%  |
| 32 001–64 000  | 7 385  |  | 13,3%  |
| 64 001–128 000  | 11 638  |  | 9,1%  |
| 128 001–320 000  | 17 439  |  | 4,8%  |
| 320 001–640 000  | 26 718  |  | 3,1%  |

(3) Halduri tasu ülemmäär pankrotivaralt, mille suurus ületab 640 000 eurot, on kuni 6% pankrotivarast.“;“.

***Selgitus:*** *Muudatus tehakse seoses eelnõu § 1 täiendamisega uue punktiga 82 (ME nr 6).*

## Õiguskomisjon

Juhtivkomisjon: ARVESTADA TÄIELIKULT

**8.** Muuta eelnõu § 1 p 91 (uus nr) ja sõnastada see järgmiselt:

„**91)** paragrahvi 70 lõigetes 1–4 asendatakse sõna „koda“ sõnadega „koja kutsekogu juhatus“ vastavas käändes;“.

***Selgitus:****Muudatus on vajalik seoses maksejõuetuse teenistust puudutavate sätete jõustumise edasi lükkamisega. Sisulist muudatust ei ole.*

**Õiguskomisjon**

Juhtivkomisjon: ARVESTADA TÄIELIKULT

**9.** Täiendada eelnõu § 1 uue punktiga 92 (järgnevate punktide numeratsioon muutub) järgmises sõnastuses:

„**92)** paragrahvi 70 lõigetes 1–4 asendatakse sõna „Justiitsministeerium“ sõnadega „maksejõuetuse teenistus“ vastavas käändes;“.

***Selgitus:*** *Muudatus on vajalik seoses maksejõuetuse teenistust puudutavate sätete jõustumise edasi lükkamisega. Sisulist muudatust ei ole.*

**Õiguskomisjon**

Juhtivkomisjon: ARVESTADA TÄIELIKULT

**10.** Muuta eelnõu § 1 p 93 (uus nr) ja sõnastada see järgmiselt:

„**93)** paragrahvi 70 lõikes 2 asendatakse sõna „kojale“ sõnadega „koja kutsekogu juhatusele“;“.

***Selgitus:*** *Muudatus on vajalik seoses maksejõuetuse teenistust puudutavate sätete jõustumise edasi lükkamisega. Sisulist muudatust ei ole.*

**Õiguskomisjon**

Juhtivkomisjon: ARVESTADA TÄIELIKULT

**11.** Täiendada eelnõu § 1 uue punktiga 94 (järgnevate punktide numeratsioon muutub) järgmises sõnastuses:

„**94)** paragrahvi 70 lõikes 2 asendatakse sõna „Justiitsministeeriumile“ sõnadega „maksejõuetuse teenistusele“;“.

***Selgitus:*** *Muudatus on vajalik seoses maksejõuetuse teenistust puudutavate sätete jõustumise edasi lükkamisega. Sisulist muudatust ei ole.*

**Õiguskomisjon**

Juhtivkomisjon: ARVESTADA TÄIELIKULT

**12.** Muuta eelnõu § 1 p 95 (uus nr) ja sõnastada see järgmiselt:

„**95)** paragrahvi 70 lõiget 3 muudetakse ja sõnastatakse järgmiselt:

„(3) Justiitsministeeriumil ja Koja kutsekogu juhatusel on halduri tegevuse üle haldusjärelevalve teostamisel õigus kontrollida halduri kutsetegevuse nõuetekohasust ja seaduslikkust. Haldusjärelevalve teostamisse võib kaasata audiitori või muu eksperdi. Koja kutsekogu juhatus võib järelevalve teostamisse kaasata teisi koja töötajaid.“;“.

***Selgitus:*** *Kutsekogu juhatus on kolmeliikmeline, mille liikmed täidavad oma ülesandeid auameti korras. Seetõttu on otstarbekas, kui kutsekogu juhatus saaks määrata haldusjärelevalveülesandeid täitma ka muu Koja töötaja, näiteks Koja kantselei töötaja. See aitab vajadusel haldusjärelevalve teostamise koormust hajutada. Samamoodi on reguleeritud Advokatuuri juhatuse teostatav järelevalve advokaadi üle (AdvS § 46 lg 1). Samuti on sõltuvalt järelevalve asjaoludest võimalik, et vaja on kaasata muu ekspert kui audiitor. Vastav võimalus võiks olla nii Kojal kui maksejõuetuse teenistusel.*

*Seoses maksejõuetuse teenistusega seonduvate sätete jõustumise tähtaja edasi lükkamisega muudetakse sätte sõnastust ja luuakse eraldi muutmispunktid.*

## Õiguskomisjon

Juhtivkomisjon: ARVESTADA TÄIELIKULT

**13.** Täiendada eelnõu § 1 punktiga 96 (järgnevate punktide numeratsioon muutub) järgmises sõnastuses:

„**96)** paragrahvi 70 lõikes 3 asendatakse sõna „Justiitsministeeriumil“ sõnadega „maksejõuetuse teenistusel“;“.

## Õiguskomisjon

Juhtivkomisjon:

**14.** Täiendada eelnõu § 1 punktiga 97 (järgnevate punktide numeratsioon muutub) järgmises sõnastuses:

„**97)** paragrahvi 70 lõiget 3 täiendatakse teise lausega järgmises sõnastuses:

„Maksejõuetuse teenistus teostab järelevalvet ka pankrotimenetluse kulude otstarbekuse üle.“;“.

***Selgitus:*** *Seoses maksejõuetuse teenistusega seotud sätete jõustumise tähtaja edasi lükkamisega luuakse muudatuse jaoks eraldi muutmispunkt.*

## Õiguskomisjon

Juhtivkomisjon:

**15.** Muuta eelnõu § 1 p 100 (uus nr) ja sõnastada see järgmiselt:

„**100)** paragrahvi 70 täiendatakse lõikega 6 järgmises sõnastuses:

„(6) Koja kutsekogu juhatusel on haldusjärelevalve teostamiseks käesoleva paragrahvi lõike 5 punktides 1–7 nimetatud õigused.“;“.

***Selgitus:*** *Muudatus on vajalik seoses maksejõuetuse teenistust puudutavate sätete jõustumise edasi lükkamisega. Sisulist muudatust ei ole.*

**Õiguskomisjon**

Juhtivkomisjon: ARVESTADA TÄIELIKULT

**16.** Täiendada eelnõu § 1 uue punktiga 101 (järgnevate punktide numeratsioon muutub) järgmises sõnastuses:

„**101)** paragrahvi 70 täiendatakse lõikega 7 järgmises sõnastuses:

„(7) Ettekirjutuse täitmata jätmise korral võib maksejõuetuse teenistus määrata adressaadile asendustäitmise ja sunniraha seaduses sätestatud korras sunniraha, mille ülemmäär on 9600 eurot. Sunniraha nõutakse riigieelarvesse.“;“.

***Selgitus:*** *Muudatus on vajalik seoses maksejõuetuse teenistust puudutavate sätete jõustumise edasi lükkamisega. Sisulist muudatust ei ole.*

**Õiguskomisjon**

Juhtivkomisjon: ARVESTADA TÄIELIKULT

**17.** Muuta eelnõu § 1 p 119 (uus nr) ja sõnastada see järgmiselt:

„**119)** paragrahvi 82 täiendatakse lõikega 8 järgmises sõnastuses:

„(8) Kui võlausaldaja on juriidilisest isikust võlgniku osanik või aktsionär, osaniku või aktsionäri tütarettevõtja või on võlausaldaja saanud nõude loovutamise teel võlgniku osanikult või aktsionärilt või osaniku või aktsionäri tütarettevõtjalt kolme aasta jooksul enne ajutise halduri nimetamist, ei ole tal hääleõigust.“;“.

***Selgitus:*** *Muudatuse eesmärk on piirata osaniku või aktsionäri võimalusi sättest n–ö mööda minna pelgalt nõude loovutamise teel. Samas on vaja sätestada ajaline piirang, mille jooksul nõude alusel, mis on saadud loovutamise teel, ei ole hääleõigust. Igasugune nõude loovutamine, mis ei ole võlgniku maksejõuetusega seotud, ei peaks hääleõigust piirama. Sarnaselt PankrS § 99 lõikes 3 sätestatule tuleks seada loovutamisele ajaline piirang. Samas tuleb arvestada, et hääleõigustega seonduvad vaidlused võivad oluliselt takistada menetlust, mistõttu ei seata täiendavaid tingimusi sarnaselt paragrahvi 99 lõikes 3 sätestatule.*

## Õiguskomisjon

Juhtivkomisjon: ARVESTADA TÄIELIKULT

**18.** Muuta eelnõu § 1 p 123 (uus nr) ja sõnastada see järgmiselt:

„**123)** paragrahvi 85 lõike 1 esimene lause muudetakse ja sõnastatakse järgmiselt:

„Võlgnik peab kohtule, haldurile, pankrotitoimkonnale ja maksejõuetuse teenistusele andma teavet, mida nad vajavad seoses pankrotimenetlusega, eelkõige oma vara, sealhulgas kohustuste ning majandus- või kutsetegevuse kohta.“;“.

***Selgitus:*** *Nimetatud on „maksejõuetuse järelevalve teenistus“, õige on „maksejõuetuse teenistus“. Sõna „järelevalve“ jäetakse välja.*

## Õiguskomisjon

Juhtivkomisjon:

**19.** Täiendada eelnõu § 1 uue punktiga 127 (järgnevate punktide numeratsioon muutub) järgmises sõnastuses:

„**127)** paragrahvi 91 lõiget 2 muudetakse ja sõnastatakse järgmiselt:

„(2) Kohus võib juriidilisest isikust võlgniku pankroti korral määrata, kes käesoleva seaduse § 19 lõigetes 1 ja 3 nimetatud isikutest ei või pankrotimenetluse lõpuni olla juriidilise isiku juhtorgani liige, juriidilise isiku likvideerija või prokurist. Kohus peab ärikeelu kohaldamist põhjendama ning määrama ärikeelu kohaldumise ulatuse. Kohus kohaldab ärikeeldu eelkõige siis, kui isik on teinud käesoleva seaduse § 28 lõikes 2 nimetatud raske juhtimisvea, sealhulgas võib raskeks juhtimisveaks olla pankrotiavalduse õigeaegse esitamise kohustuse oluline rikkumine. Kohus, kuulanud ära halduri arvamuse, võib isiku taotluse alusel lõpetada ärikeelu ka enne pankrotimenetluse lõppu.“;“.

***Selgitus:*** *Kui Euroopa riikides on näha liikumist karistusõiguslike ärikeeldude regulatsioonilt tsiviilõiguslikele,[[2]](#footnote-2) siis Eesti kohtupraktika liigub pigem vastupidises suunas. Ärikeelu kohaldamine Eesti õiguses PankrS § 91 lg 2 alusel on muutunud keeruliseks. Ühelt poolt on PankrS § 91 lg 2 sõnastus sedavõrd lai, et sellest ei ole võimalik üheselt järeldada, mis eesmärgil sätet peaks kohaldama.[[3]](#footnote-3) Teiselt poolt on Riigikohus tõlgendanud PankrS § 91 lg 2 alusel ärikeelu kohaldamist väga kitsendavalt. Riigikohus on asunud seisukohale, et PankrS § 91 lg 2 alusel saab ärikeeldu kohaldada üksnes isiku suhtes, kes on pannud pankrotistunud juriidilist isikut juhtides suure tõenäosusega toime kuriteo, kuid keda ei ole selle eest veel süüdi tunnistatud (põhjendatud kuriteokahtlus) ning kelle puhul on tõsine oht, et ta võib ärikeelu kohaldamata jätmisel toime panna uusi sarnaseid kuritegusid. Ärikeelu kohaldamiseks ei piisa väärteokahtlusest või üksnes võimalikust kahju tekitamisest.[[4]](#footnote-4) Selliselt on ärikeelu kohaldamise tõendamisstandardi väga kõrge ning see muudab ärikeelu lähedasemaks karistusõiguslikule keelule.*

*Lisaks on Riigikohus rõhutanud, et kohaldatud ärikeelu ulatus ja sisu ei tohi olla üldised, vaid peavad olema väga selgelt määratletud. Kuna ärikeelu seadmine piirab oluliselt ettevõtlusvabadust, peab kohus ärikeeldu kohaldades täpsustama, millise ettevõtluse või muu majandustegevusega ei või füüsiline isik tegeleda.[[5]](#footnote-5)*

*Tulenevalt Riigikohtu seisukohtadest ning praktilisest vajadusest ärikeelu instituudi toimimise vajadusele täpsustatakse pankrotiseaduses ärikeelu kohaldamise kriteeriume.*

*Ärikeelu kohaldamise aluseks peaks olema raske juhtimisvea tegemine, sh pankrotiavalduse õigeaegse esitamise kohustuse rikkumine. See ei tähenda, et raske juhtimisvea puhul peab kohus alati ärikeeldu kohaldama, vaid kohus hindab seda asjaolude põhiselt ning ärikeelu eesmärgist lähtuvalt ning on kohtu kaalutlusotsus, kas ärikeeldu kohaldatakse või mitte.*

*Ärikeelu kohaldamisel tuleb märkida selle ulatus, st millise ettevõtluse või muu majandustegevusega ei või füüsiline isik tegeleda. Minimaalselt tuleb täpsustada, mis on isikule keelatud, kui kohus keelab tal ettevõtjaks olemise, nt tuleb märkida, mis valdkonnas ei tohi ta iseseisva majandustegevusega püsivalt tegeleda. Isikul peab olema võimalik ärikeelu määrusest järeldada, millised võimalused talle sissetuleku teenimiseks jäävad. Keelates isikule juriidilise isiku juhtorgani liikmeks olemise, tuleb vajadusel täpsustada, kas isikul keelatakse üksnes juhatuse ja/või nõukogu liikmena tegutseda või tehakse seda nt mingite juriidiliste isikute liikide kohta (nt jäetakse isikule õigus osaleda korteriühistu juhatuses) või piiratakse tema osalemist mingil kindlal tegevusalal (nt ehituses või kinnisvaravahenduses) tegutseva juriidilise isiku juhtimises.[[6]](#footnote-6) Ärikeelu kohaldamist tuleb põhjendada.[[7]](#footnote-7)*

*Kuigi üldjuhul kohaldatakse ärikeeldu pankrotimenetluse lõppemiseni, saab ärikeelu kohaldamise määrust muuta või ka tühistada enne pankrotimenetluse lõppu. See on võimalik tulenevalt PankrS § 3 lg 2 esimesest lausest ja TsMS § 480 lõike 1 teisest lausest. Seda on kinnitatud ka kohtupraktikas, seejuures mitmel juhul Riigikohtu praktikas.[[8]](#footnote-8) Kuivõrd vastav kord on üldnormides sätestatud, ei ole seda vaja pankrotiseaduses korrata.*

*Samuti on oluline välja tuua, et tulenevalt viitest PankrS § 19 lõikele 3 saab ärikeeldu kohaldada ka nimetatud isikute suhtes ka siis, kui isik on vabastatud oma kohustustest kolme aasta jooksul enne ajutise halduri nimetamist. (Seotud PankrS § 19 lõike 3 muudatusettepanekuga).*

*Kuna loodav maksejõuetusteenistus saab teha ettepanekuid ärikeelu kohaldamiseks, siis juhul kui on tegemist raugemise olukorraga, peaks olema võimalik ärikeeldu kohaldada ka juhul, kui on oluliselt rikutud pankrotiavalduse esitamise kohustust. Ärikeelust peaks saama efektiivne vahend menetluste raugemise vältimiseks, kuna just raugemise puhul saavad võlausaldajate huvid kõige enam kannatada. Raugemine on aga praegu Eestis oluline probleem (üle 60% menetlustest raugeb ja võlausaldajad ei saa mitte midagi).*

*Sätte loomisel kaaluti ka isikute ringi, kelle suhtes ärikeeldu kohaldada saab, muutmist. Ühelt poolt on küsimus selles, kas kõigi PankrS § 91 lõikes 2 nimetatud isikute suhtes peaks saama ärikeeldu kohaldada. Teiselt poolt, kas oleks vaja kellegi suhtes seda veel kohaldada, nt ÄS § 1671 sätestatud mõjutava isiku suhtes. Kaalumise tulemusel leiti, et isikute ringi muuta ei tuleks. Kehtivas sõnastuses on isikute ring konkreetselt määratletud ja selge, laiendades seda ÄS § 1671 mõjutavale isikule, ei ole tegelikkuses teada, millised isikud ärikeelu saada võivad, sest mõjutava isiku kontseptsioon on väga lai. Sellisel juhul tekiks ka küsimus sätte põhiseaduspärasusest. Ärikeelu näol on tegemist väga tugeva isiku põhiõiguste riivega, mistõttu peaks see olema selge ja ettenähtav. Kindlasti ei tohiks ärikeelu kohaldamisalast jätta välja näiteks täisühingu osanikku ega ka usaldusühingu täisosanikku, sest nemad juhivad täis- ja usaldusühingut (ÄS § 88 lg 1, § 126). Samuti peaks olema võimalik ärikeeldu kohaldada suurosaniku ja -aktsionäri suhtes, sest neil on otsene mõju ühingu juhtimisele. Oluline on, et ärikeelu kohaldamine on kohtu kaalutlusotsus ning kohus saab otsustada vastavalt asjaoludele.*

*Muudatusega jäetakse seadusest välja võimalus, et ärikeeluga saab kohus isikul keelata ettevõtjana tegutsemise. Selline keeld ei ole põhjendatud, sest füüsilisest isikust ettevõtja vastutab oma kohustuste eest kogu oma varaga.*

## Õiguskomisjon

Juhtivkomisjon: ARVESTADA TÄIELIKULT

**20.** Täiendada eelnõu § 1 uue punktiga 129 (järgnevate punktide numeratsioon muutub) ja sõnastada see järgmiselt:

„**129)** paragrahvi 94 lõige 1 muudetakse ja sõnastatakse järgmiselt:

„(1) Nõudest teatamiseks tuleb esitada haldurile kirjalik avaldus ja tõendid avalduses nimetatud asjaolude kohta (nõudeavaldus). Nõudeavalduses märgitakse nõude sisu, alus ja suurus, samuti see, kas nõue on tagatud pandiga.“;“.

***Selgitus:*** *Paragrahvi 94 lõiget 1 muudetakse selliselt, et nõudeavaldus koosneks nii kirjalikust avaldusest, mille sisuks on nõude sisu, suurus, alus ja pandiga tagatus, kui ka neid tõendavatest dokumentidest. Muudatus on oluline seoses nõuete kaitsmise ja tunnustamise korra muutmisega, mille kohaselt viib haldur enne võlausaldajate nimekirja kohtusse esitamist läbi kõik vajalikud toimingud võlausaldajate nõuete väljaselgitamiseks ja teiste võlausaldajate vastuväidete ning nendele vastuväidetele esitatud seisukohtade esitamiseks. Nõuete kaitsmise ja tunnustamise korra muutmise peamine eesmärk on kiirendada pankrotimenetluse läbiviimist. Kui jätta tõendite kogumine kohtumenetluses läbiviidavaks ülesandeks, siis ei ole üldreeglina võimalik võlausaldajate nimekirja ettenähtud 30 päeva jooksul kinnitada.*

*Kehtiva pankrotiseaduse § 94 lõige 1 kohaselt moodustab nõudeavalduse nõude sisu, alus, suurus ja asjaolu, kas nõue on tagatud pandiga. Eeltoodut tõendavad dokumendid on nõudeavalduse lisa. Seetõttu ei ole Riigikohtu hinnangul nõudeavaldusele selles nimetatud asjaolusid tõendavate dokumentide lisamata jätmine puudus, mille tõttu võiks võlausaldajate üldkoosolek otsustada, et nõuet ei ole esitatud. Samas tõdeb Riigikohus, et olenevalt asjaoludest võib olla otstarbekas lisada nõudeavaldusele ka tõendid, millega avalduse esitaja oma nõuet põhistab, sest see võib aidata kaasa selguse loomisele ja vältida hilisemaid vaidlusi. Muudatuse tulemusel oleks nõuet tõendavad dokumendid nõudeavalduse kohustuslik lisa. Muudatuse tulemusel oleks halduril, kohtul ja teistel võlausaldajatel lihtsam otsustada nõude põhjendatuse ning vastuväidete esitamise üle. Kui võlausaldaja esitab nõudeavalduse ilma seda tõendavate dokumentideta, loetakse see puuduseks, mille kõrvaldamiseks annab haldur PankrS § 94 lg 3 alusel tähtaja.*

*Soomes on võlausaldajal kohustus nõude esitamisel esitada haldurile ka nõuet tõendavad dokumendid või tagada neile juurdepääs (Soome pankrotiseadus 12. ptk § 7 lg 2). Saksamaal tuleb dokumendid lisada nõudeavaldusele (Inso § 174 lg 1).*

**Õiguskomisjon**

Juhtivkomisjon: ARVESTADA TÄIELIKULT

**21.** Muuta eelnõu algteksti § 1 p 136 (uus nr) ja sõnastada see järgmiselt:

„**136)** seadust täiendatakse §-dega 1001–1003 järgmises sõnastuses:

„**§ 1001. Nõuete kaitsmise kord ja tähtajad**

(1) Nõudeid kaitstakse kirjalikus menetluses. Koos nõudega kaitstakse ka nõuet tagavaid pandiõigusi.

(2) Haldur koostab ühe kuu jooksul pärast käesoleva seaduse § 93 lõikes 1 sätestatud tähtaja möödumist esitatud nõudeavalduste alusel esialgse võlausaldajate nimekirja, mille esitab võlausaldajatele tutvumiseks. Esialgsesse võlausaldajate nimekirja kantakse nõuded esitamise järjekorras koos järgmiste andmetega:

1) nõudeavalduse esitamise järjekorra number;

2) võlausaldaja nimi;

3) võlausaldaja registri- või isikukood;

4) nõudeavalduse esitamise kuupäev;

5) nõude suurus;

6) kas nõue on tagatud pandiõigusega;

7) nõude rahuldamisjärk;

8) kas nõue loetakse kaitsmiseta tunnustatuks;

9) kas tegemist on solidaarkohustusega või tingimuslikust tehingust või kõrvaltingimusega haldusaktist tuleneva nõudega;

10) võlausaldaja häälte arv.

(3) Haldur teatab võlausaldajate nimekirjaga tutvumise ja vastuväidete esitamise võimalusest ning tähtajast väljaandes Ametlikud Teadaanded. Haldur määrab võlausaldajate nimekirjaga tutvumise ja vastuväidete esitamise tähtaja, mis ei või olla lühem kui 15 päeva ega pikem kui 30 päeva. Võlausaldaja võib esitada nõuetele kirjalikke põhistatud vastuväiteid. Vastuväitele lisatakse tõendid vastuväites nimetatud asjaolude kohta ja taotlused tõendite kogumiseks. Menetlusosalised võivad esitada hagimenetluses lubatud tõendeid. Kohus jätab pärast tähtaega esitatud või põhistamata vastuväite võlausaldajate nimekirja kinnitamisel tähelepanuta.

(4) Haldur on kohustatud kontrollima esitatud nõuete põhjendatust ja nõuet tagavate pandiõiguste olemasolu. Kui selleks on alust, on haldur kohustatud esitama nõudele või pandiõigusele kirjaliku põhistatud vastuväite.

(5) Pärast vastuväidete esitamise tähtaja möödumist edastab haldur nõudele või pandiõigusele esitatud vastuväited, sealhulgas halduri enda vastuväited, vastuväite saanud võlausaldajale ja määrab tähtaja, mille jooksul võlausaldaja võib vastuväite kohta esitada haldurile kirjalikke seisukohti ja taotlusi. Seisukohale lisatakse tõendid seisukohas nimetatud asjaolude kohta ja taotlused tõendite kogumiseks. Menetlusosalised võivad esitada hagimenetluses lubatud tõendeid.Tähtaeg seisukohtade ja taotluste esitamiseks ei või olla lühem kui 15 päeva ega pikem kui 30 päeva. Kohus jätab pärast tähtaega esitatud seisukohad ja taotlused võlausaldajate nimekirja kinnitamisel tähelepanuta.

**§ 1002. Võlausaldajate nimekirja vormistamine ja kohtule esitamine**

(1) Haldur vormistab lõpliku võlausaldajate nimekirja ja esitab kohtule kinnitamiseks 30 päeva jooksul pärast käesoleva seaduse § 1001 lõikes 5 sätestatud tähtaja möödumist. Kaalukatel põhjustel võib kohus halduri taotlusel tähtaega pikendada kuni 30 päeva.

(2) Kui haldur või võlausaldaja ei esita ühtegi vastuväidet, esitab haldur lõpliku võlausaldajate nimekirja kohtule ilma käesoleva seaduse § 1001 lõikes 5 sätestatud tähtaega andmata.

(3) Lisaks käesoleva seaduse § 1001 lõikes 2 sätestatule märgitakse lõplikus võlausaldajate nimekirjas:

1) kas nõuet ja nõuet tagavat pandiõigust tunnustati või mitte;

2) kes ja millises ulatuses vaidles vastu nõudele, selle rahuldamisjärgule või nõuet tagavale pandiõigusele;

3) kas võlausaldaja esitas taotluse käesoleva seaduse § 102 lõike 1 alusel.

(4) Võlausaldajate nimekirjale lisatakse kõik esitatud vastuväited, seisukohad, taotlused ja avaldused.

**§ 1003. Võlausaldajate nimekirja kinnitamine**

(1) Kohus lahendab võlausaldajate nimekirja kinnitamisel nimekirja juurde esitatud vastuväited, seisukohad, taotlused ja avaldused sisuliselt, määrab nõuete rahuldamisjärgud ja jaotised ning kinnitab võlausaldajate nimekirja 30 päeva jooksul selle saamisest arvates kohtumäärusega. Kohus võib vajaduse korral võlausaldajate nimekirja kinnitamise tähtaega pikendada kuni 30 päeva võrra. Kohus hindab koos võlausaldajate nimekirjaga esitamata jäänud tõendeid üksnes juhul, kui menetlusosaline, kes tõendi esitab, põhjendab, miks asjaolu või tõendit ei saanud varem esitada, muu hulgas põhjusel, et asjaolu või tõend tekkis või sai poolele teatavaks või kättesaadavaks pärast käesoleva seaduse § 1001 lõigetes 3 või 5 sätestatud tähtaja möödumist. Kohus omal algatusel tõendeid ei kogu.

(2) Kohus jätab võlausaldajate nimekirja kinnitamata ja tagastab selle haldurile määrusega, kui võlausaldajate nimekirja vormistamisel ei ole järgitud käesolevas seaduses sätestatud korda ja nõudeid või on rikutud võlausaldaja õigusi, eelkõige vastuväidete ja seisukohtade esitamisel, ja kohus ei saa ise puudust kõrvaldada.

(3) Nõue ja nõude rahuldamisjärk ning nõuet tagav pandiõigus loetakse tunnustatuks, kui sellele ei vaidle vastu haldur ega ükski võlausaldaja, samuti siis, kui vastuväite esitanud võlausaldaja või haldur vastuväitest loobub. Vastuväitest loobumiseks tuleb esitada kohtule avaldus käesoleva paragrahvi lõikes 1 sätestatud tähtaja jooksul.

(4) Kaitsmiseta loetakse tunnustatuks:

1) nõue, mis on rahuldatud jõustunud kohtulahendiga või täitemenetluse seadustiku § 2 lõike 1 punkti 6 või 61 kohaselt täitedokumendiks oleva vahekohtu lahendiga;

2) pandiõigus, mida on tunnustatud jõustunudkohtulahendiga või täitemenetluse seadustiku § 2 lõike 1 punkti 6 või 61 kohaselt täitedokumendiks oleva vahekohtu lahendiga või mis on kantud kinnistusraamatusse, laevakinnistusraamatusse, kommertspandiregistrisse või väärtpaberite registrisse;

3) nõue, mis on rahuldatud ühtset patendikohut käsitleva lepingu (ELT C 175, 20.06.2013, lk 1–40) artiklis 82 nimetatud ühtse patendikohtu jõustunud otsuse või korraldusega;

4) nõue, mis on rahuldatud välisriigi kohtu Eestis täidetavaks tunnistatud või tunnustamiseta täitmisele kuuluva lahendiga;

5) avalik-õigusliku rahalise kohustuse täitmise nõue, mis tuleneb täitemenetluse seadustiku § 2 lõikes 1 nimetatud haldusaktist, mille vaidlustamise tähtaeg on enne pankroti väljakuulutamist möödunud, samuti kui selline nõue tuleneb Eestis täidetavaks tunnistatud või tunnustamiseta täitmisele kuuluvast välisriigi ametlikust dokumendist.

(5) Kohtumäärusega kinnitatavas võlausaldajate nimekirjas märgitakse:

1) võlausaldaja nimi;

2) võlausaldaja registri- või isikukood;

3) võlausaldaja tunnustatud nõude suurus;

4) tunnustatud nõude rahuldamisjärk ja jaotis;

5) kas nõue on tagatud pandiõigusega;

6) kas tegemist on solidaarkohustusega või tingimuslikust tehingust või kõrvaltingimusega haldusaktist tuleneva nõudega;

7) kas nõude suhtes kehtib võlgniku vastuväide.

(6) Kui võlausaldaja nõue on jäänud tunnustamata ja ta ei esitanud määruskaebust nõude tunnustamiseks või kui kohus jättis tema määruskaebuse rahuldamata, siis selle võlausaldaja vastuväidet teise võlausaldaja nõudele ei arvestata. Kui teise võlausaldaja nõudele ei ole rohkem vastuväiteid esitatud, loetakse see nõue tunnustatuks.

(7) Määruse peale, millega kohus on võlausaldajate nimekirja kinnitanud, võivad esitada määruskaebuse haldur, vastuväite esitanud võlgnik, vastuväite esitanud või vastuväite saanud võlausaldaja ja võlausaldaja, kelle nõude ennistamise taotlust ei rahuldatud. Ringkonnakohtu määruse peale määruskaebuse kohta võib esitada määruskaebuse.

(8) Kohus avaldab teate võlausaldajate nimekirja kinnitamise või kinnitamata jätmise määruse kohta väljaandes Ametlikud Teadaanded ning saadab määruse haldurile, vastuväite esitanud võlgnikule, vastuväite esitanud või saanud võlausaldajale ja võlausaldajale, kelle nõude ennistamise taotlust ei rahuldatud.“;“.

***Selgitus:*** *PankrS § 1001 lõikeid 3 ja 5 tuleb täiendada selliselt, et tõendite kogutakse enne, kui haldur esitab võlausaldajate nimekirja kohtule kinnitamiseks. Lisaks nõudeavaldust tõendavatele dokumentidele tuleb tõendid esitada ka vastuväidete ja seisukohtade osas. Nõuete kaitsmise ja tunnustamise korra ümberkujundamise eesmärk on tõsta menetluse kiirust. Võlausaldajate nimekirja kinnitamine kohtus peab toimuma 30 päeva jooksul, erandlikult võib seda pikendada 60 päevani. Selle aja jooksul ei pruugi kohus jõuda läbi viia tõendite kogumist ja nendele arvamuste küsimist, mõistlik oleks see teha ära halduril. Vastasel juhul ei suudeta kohtus võlausaldajate nimekirja tähtaegselt ära kinnitada ning pankrotimenetluse kiirendamise eesmärk võib jääda olulises ulatuses täitmata. Samamoodi valmistab haldur nõuded ja tõendid ette Saksa õiguse kohaselt (InsO §-d 174, 175, 181), mis on suuresti Eesti pankrotiseaduse väljatöötamise ja muutmise eeskujuks olnud.*

*Selguse huvides viiakse lause, mis on sätestatud PankrS § 1003 lõikes 1 (menetlusosalised võivad esitada hagimenetluses lubatud tõendeid) PankrS § 1001 lõigetesse 3 ja 5, kus käsitletakse tõendite esitamist.*

*Lisaks täiendatakse PankrS § 1003 lõiget 1 selliselt, et teatud erandlikel juhtudel, kui see on põhjendatud, võib kohus lubada esitada täiendavaid tõendeid ka kohtumenetluses. Näiteks siis, kui menetlusosalisel ei olnud võimalik tõendit varem esitada, sest see ei olnud talle teada või kättesaadav. Sätte eeskujuks on TsMS § 652 lg 3 punkt 2 ja lg 4.*

**Õiguskomisjon**

Juhtivkomisjon: ARVESTADA TÄIELIKULT

**22.** Täiendada eelnõu § 1 uue punktiga 153 (järgnevate punktide numeratsioon muutub) järgmises sõnastuses:

„**153)** paragrahvi 122 lõiked 2 ja 3 tunnistatakse kehtetuks;“.

***Selgitus:*** *Kehtiv seadus sätestab, et pankrotihaldur võib ühisvara jagamise hagi esitada ühe aasta jooksul pankroti väljakuulutamisest arvates. See ei vasta praktika vajadusele ning taoline tähtaeg on ebavajalik. Eelkõige esinevad probleemid seoses ühisvara tagasivõitmise hagi esitamisega. Tagasivõitmise hagi esitamise tähtaeg on PankrS § 118 lõike 2 kohaselt 3 aastat pankroti väljakuulutamisest. Vara tagasivõitmisest ei ole ühisvara puhul aga kasu, kui seda ei saa hiljem enam jagada. Praktiline ei ole ka lahendus, kus haldur sõltub sellisel juhul võlgnikust ja tema abikaasast, kellel ei pruugi ühisvara jagamise soovi olla. Muudatusettepaneku eesmärk on tagada pankrotivara suurendamine ning võlausaldajate õiguste kaitsmine. Riigikohus on PankrS § 122 lõiget 2 tõlgendanud selliselt, et kui ühisvara jagamise hagi esitatakse koos ühisvara tagasivõitmise hagiga, siis ei saa selle esitamise tähtaeg olla lühem kui tagasivõitmise hagi esitamise tähtaeg.[[9]](#footnote-9) Vastupidine tõlgendus muudaks ühisvara tagasivõitmise instituudi osaliselt sisutühjaks.10 Probleemne on ühisvara jagamine ka olukorras, kus seda ei tule tagasivõita, kuid haldur saab ühisvarast teada hiljem kui ühe aasta jooksul pärast pankroti välja kuulutamist. Sellisel juhul ei ole halduril võimalik ühisvara jagamise hagi esitada ega võlausaldajate huve kaitsta. Ainus lootus on siis, et võlgnik või võlgniku abikaasa ise esitab hagi ühisvara jagamiseks. Neil võib aga puududa selleks huvi või võivad nad vara jagada võlgniku suhtes kahjulikul moel. Haldur sekkuda ei saaks ning võlausaldajate huvid jääksid jällegi kaitsmata. Tähtaja seadmisel ei ole ka suurt praktilist väärtust. Ühe õigustusena võib näha seda, et haldur asuks kohe pankrotivara suurendama ning esitaks seega ka hagi ühisvara jagamiseks kohe. Samas esitab pankrotihaldur hagi niikuinii esimesel võimalusel, kui on vastav info hagi esitamise vajadusest saabunud. Seetõttu ei ole ühisvara jagamise hagi esitamisele tähtaja seadmine põhjendatud ega vajalik ning tuleks kaotada.*

## Õiguskomisjon

Juhtivkomisjon: ARVESTADA TÄIELIKULT

**23.** Jätta eelnõust välja algteksti § 1 p 146 (järgnevate p-de numeratsioon muutub).

*Väljajäetav tekst:*

„**146)** paragrahvi 139 lõike 2 esimest lauset täiendatakse pärast sõnu „millest tulenevalt saaks“ sõnaga „pankrotivõlausaldaja“;“.

***Selgitus:*** *Nimetatud muudatus tuleneb eelpool käsitletud PankrS § 44 lõigete 4 ja 5 muutmisest ja on sellega seotud. Peab olema tagatud, et enampakkumisel pankrotivarana kinnistu müümisel kõik hüpoteegid kustutatakse. See võimaldab kinnistut parima hinnaga müüa, mis on kõigi võlausaldajate huvides. Nii on ka praegu kehtivas seaduses.*

**Õiguskomisjon**

Juhtivkomisjon: ARVESTADA TÄIELIKULT

**24.** Muuta eelnõu § 1 p 162 (uus nr) ja sõnastada see järgmiselt:

„**162)** paragrahvi 152 lõige 1 muudetakse ja sõnastatakse järgmiselt:

„(1) Jaotise alusel väljamaksete tegemisel arvestatakse edasilükkava tingimusega nõuet täies ulatuses ja nõudele vastav summa hoiustatakse. Kui edasilükkav tingimus ei ole saabunud kolme aasta jooksul pankrotimenetluse lõppemisest arvates, siis loetakse, et tingimus ei ole saabunud. Pärast nimetatud tähtaja möödumist võib kohus õigustatud isiku taotlusel tingimuse saabumise tähtaega vajaduse korral pikendada, määrates kindlaks tähtaja lõppemise. Kui tingimuslik nõue ajas väheneb, ilma et tingimus ise oleks saabunud, määrab kohus hoiustatud rahast võlausaldajatele väljamaksete tegemise.“;“.

***Selgitus:*** *Seoses PankrS § 44 täiendamisega lõigetega 4–6 tuleks seaduses tagada võimalus teha hoiustatud raha arvelt pankrotivõlausaldajatele jooksvalt väljamakseid, kui tingimuslik nõue ise väheneb, aga selle tingimus ei ole veel saabunud. Näiteks siis, kui isiklik võlgnik täidab oma nõuet ja selles ulatuses raha n-ö vabaneb ning on selge, et selles ulatuses pandieseme arvelt enam nõuet ei täideta. Sellisel juhul vabaneb raha ning seda saab kasutada väljamaksete tegemiseks teistele võlausaldajatele.* *Kohus määrab sobiva väljamaksete korra määrusega. Väljamaksete tegemise võib määrata tulevikku suunatult, vajadusel saab ettenähtud tingimusi muuta kohtumääruse muutmisega. Sellisel viisil saab väljamaksete tegemise korra määrata kõige paindlikumalt ja ühtlasi konkreetse kaasuse asjaoludele kõige sobivamal viisil. Näiteks võib väljamaksete sagedus sõltuda ka väljamaksete summast. Kui tegemist on suurte summadega, mis vabanevad kiiresti, võib olla põhjendatud väljamaksete tegemine nt igakuiselt, aga väiksemate summade puhul näiteks iga-aastaselt. Vastasel juhul vähendaks väljamaksete tegemisega seonduv halduskulu liialt võlausaldajatele väljamakstavat summat.*

## Õiguskomisjon

Juhtivkomisjon: ARVESTADA TÄIELIKULT

**25.** Muuta eelnõu § 1 p 167 (uus nr) ja sõnastada see järgmiselt:

„**167)** paragrahvi 153 täiendatakse lõikega 21 järgmises sõnastuses:

„(21) Pandieseme müügist saadud rahaks loetakse ka raha, mille kohtutäitur kannab pankrotivara hulka käesoleva seaduse § 17 lõike 4 või täitemenetluse seadustiku § 511 lõike 2 alusel. Pandieseme müügist saadud rahasummast mitte enama kui 1/10 mahaarvamisel käesoleva paragrahvi lõikes 2 sätestatu kohaselt arvestatakse ka käesoleva seaduse § 17 lõikes 4 või täitemenetluse seadustiku § 511 lõikes 2 nimetatud kulutusi, välja arvatud selle pandieseme haldamise ja müügiga seotud otsesed kulud.“;“.

***Selgitus****: Pandieseme osalemine pankrotimenetluse kulude kandmises peaks olema sarnaselt reguleeritud nii siis, kui selle müüb pankrotihaldur, kui ka siis, kui selle müüb kohtutäitur. Kohtutäituri tasu on võrreldav halduri tasuga pandieseme müümise eest. Summa, milles pandieseme arvelt panustatakse pankrotimenetluse kulude kandmisse selliselt ei muutu, sest müügiga seotud kulud kaasnevad mõlemal juhul, sõltumata sellest, kas müügiga tegeleb täitur või haldur. Kui pandieseme müüb pankrotihaldur, sätestatakse PankrS § 153 lõike 2 lauses 2, et kõik selle pandieseme haldamise ja müügiga seotud otsesed kulud hüvitatakse pandieseme arvelt lisaks sätestatud piirmäärale. Samamoodi peaks olema ka siis, kui pandieseme müüb kohtutäitur, st otsesed müügi ja haldamisega seotud kulusid ei arvestata piirmäära sisse ning need kantakse pandieseme müügist saadu arvelt.*

## Õiguskomisjon

Juhtivkomisjon: ARVESTADA TÄIELIKULT

**26.** Muuta eelnõu § 1 p 173 (uus nr) ja sõnastada see järgmiselt:

„**173)** paragrahvi 154 täiendatakse lõikega 3 järgmises sõnastuses:

„(3) Haldur edastab võlausaldajatele raha väljamaksmise kohta andmed käesoleva seaduse § 146 lõikes 1 nimetatud väljamaksete ja krediidiasutuses raha hoiustamise, iga pandieseme müügist saadu, pankrotivarasse laekunud ja jaotamisele kuuluva pankrotivara ning müümata pankrotivara ja võlgnikul teistelt isikutelt saada oleva vara kohta.“;“.

***Selgitus:*** *Puudub vajadus sättes nimetatud info avaldamiseks. Proportsionaalne ja piisav on, kui vajalik teave edastatakse võlausaldajatele. Haldur peab andmed edastama, mitte kätte toimetama. Võlausaldajatel on võimalik ka ise halduri poole pöörduda ja täiendavat informatsiooni küsida.*

## Õiguskomisjon

Juhtivkomisjon: ARVESTADA TÄIELIKULT

**27.** Muuta eelnõu § 1 p 187 (uus nr) ja sõnastada see järgmiselt:

**„187)** paragrahvi 193 täiendatakse lõigetega 5–7 järgmises sõnastuses:

„(5) Kui pankrotiavaldus on menetlusse võetud enne 2021. aasta 1. jaanuari, kohaldatakse ajutise halduri ja halduri tasu arvestamisele pankrotiseaduse § 23, § 55 lõike 3 punkti 52, §-de 65, 651, 66 ja 661 ja § 127 lõike 1 redaktsiooni ning tsiviilkohtumenetluse seadustiku § 183 lõike 2 redaktsiooni, nõuete kaitsmisele ja tunnustamisele pankrotiseaduse § 3 lõike 2, § 77 punkti 6 ja 5. peatüki 2. jao redaktsiooni ning tsiviilkohtumenetluse seadustiku § 132 lõike 4 punkti 9 redaktsiooni, mis kehtisid 2020. aasta 31. detsembrini.

(6) Käesoleva seaduse § 44 lõikeid 4–6 kohaldatakse alates 2021. aasta 1. jaanuarist välja kuulutatud pankrotimenetlustes ja § 172 lõiget 51 alates 2021. aasta 1. jaanuarist algatatud füüsilisest isikust võlgniku kohustustest vabastamise menetlustes.“.

(7) Enne 2021. aasta 1. jaanuari seatud kohtuliku hüpoteegi suhtes ei kohaldata käesoleva seaduse § 45 sätestatut.“.“.

**Õiguskomisjon**

Juhtivkomisjon**:** ARVESTADA TÄIELIKULT

**28.** Muuta eelnõu algteksti § 17 ja sõnastada see järgmiselt:

„**§ 17. Seaduse jõustumine**

(1) Käesoleva seaduse § 1 punktid 10, 14, 16, 17, 19, 20, 25, 31–33, 48, 117 ja 126, § 4, § 10 ja § 15 punkt 5 jõustuvad Riigi Teatajas avaldamisele järgneval päeval.

(2) Käesoleva seaduse § 1 punktid 37, 44, 49, 66, 70, 89, 92, 94, 96, 97, 98, 101, 111, 112, 123, 160, 165, 174–175 ja 186, § 2, § 3, § 5 punktid 2–4, § 6 punkt 1 ja § 7 jõustuvad 2022. aasta 1. jaanuaril.

(3) Käesolev seadus jõustub 2021. aasta 1. jaanuaril.“.

***Selgitus:*** *Eelnõuga tehakse ettepanek luua maksejõuetuse institutsioon Konkurentsiameti juurde täiendava struktuuriüksusena ehk maksejõuetuse teenistusena (edaspidi ka teenistus). Teenistuse eesmärgiks on pankrotimenetlustes suurema läbipaistvuse saavutamine, õigusvastaste raugemiste vähendamine ja seeläbi ärikeskkonna parandamine. Teenistuse tegevuse abil saaks õigusvastaselt maksejõuetuse tekitanud isikuid vastutusele võtta ning kahju hüvitiste, tagasivõitmiste jms kaudu pankrotivara suurendada.*

*Teenistuse finantseerimine peaks toimuma riigieelarve kaudu. Teenistuse**loomiseks on vaja täiendavaid riigieelarvelisi vahendeid, mille osas esitas Justiitsministeerium 2020. aasta sügisel lisataotluse 2021-2024 riigi eelarvestrateegia või 2021. aasta riigieelarve protsessi. Praeguse hinnangu kohaselt võiks teenistuse tegevuseks kuluda 600 000 eurot aastas. Paraku RES protsessi raames lisavahendeid ei saadud. Eelnevast tulenevalt ei ole võimalik teenistust 2021. aastal luua ega selle tegevust käivitada. Samas eelnõuga on nähtud ette teenistust puudutavate sätete jõustumine 01.01.2021. Seetõttu on vajalik muudatusettepanekus nimetatud sätete jõustumine edasi lükata. Uueks sobivaks jõustumise ajaks on 01.01.2022, mis võimaldab taotleda uuesti lisavahendeid ning valmistada ette teenistuse loomist. Tuleb ka tõdeda, et käesoleva hetke seisuga oleks planeeritud jõustumiseni, so 01.01.2021, jäänud aega kõigest 2 ja pool kuud. Täiesti uute teemade avamine õiguskomisjonis ja muud asjaolud on tinginud selle, et teenistuse ettevalmistamine ei ole sellises ajaraamis enam kvaliteetselt võimalikki.*

**Õiguskomisjon**

Juhtivkomisjon: ARVESTADA TÄIELIKULT

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Esitab õiguskomisjon teisele lugemisele

Komisjoni ettepanek on eelnõu teine lugemine lõpetada.

(kinnitatud digitaalselt)
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